阿毗達磨順正理論卷第十一　　滿

尊者衆賢造

三藏法師玄奘奉　詔譯

辯差別品第二之三

作意別有亦如經說心由作意引發
故生故此定應是大地法然上座言
無別一法名為作意由此別相理不
成故謂於所緣能作動意名作意相
若於所緣唯作動意諸餘心所應不
能緣若亦由斯方能緣者理不應尒
名作意故餘緣生故此難非理諸心
所法依心轉故但動於意餘動亦成
故無心所不能緣過又衆緣力諸法
乃生故雖餘緣生心心所而此作意
非無力用謂此作意力能令識於餘
境轉若尒一境識流轉時應无作意
是則作意非大地法不尒一境識流
轉時亦有作意然於餘境此用明了
謂於一境刹那刹那下自作意力方
引心令起然於餘境引發心時作意
功能明顯易了豈不衆緣發生思等
即名能引何勞別計作意力為此責

惠光

非理雖具生識餘和合緣而說作意
能生識故如契經說尒時若無能生
作意正現在前識終不起理亦應尒
雖多境界俱時現前而識何因唯緣
一起豈不於此生緣合故識如所言此
即作意生緣合者即世尊言作意尒
時正現前義所言作意於境引心為
是前生為是俱起是俱時起非謂前
生經言作意正現前故正現前者謂
正起近現前自境即正生時將入現
在取自境義此中意顯由作意力引
識令緣自所樂境勝解別有亦如經
說心由勝解印可所緣諸心起時皆
能印境故此定應是大地法然上座
言勝解別有理不成立見此與智相
無別故謂於所緣令心決定名勝解
相此與智相都無差別是故定應無
別勝解此言非理要有印可方決定
故有言勝解是決定者於決定因說
為決定若尒此二應不同時不尒此
二相隨順故謂由簡擇隨生印可復
由印可隨生決定不相違故同時無
失若一切心皆有此二則諸心品應

智印決此難非理以或有時餘法所
伏功能被損雖有印決劣難知故諸
無色法說用說增如前已辯世尊建
立貪瞋癡等行相異故又別說有十
無學支故知非無別勝解體彼謂此
中心離貪軛相續轉故即隨縛斷名
正解脫所以者何以薄伽梵於餘經
中自決此義故餘經說云何名為心
善解脫謂心從貪從瞋從癡離染解
脫云何名為慧善解脫謂如實知心
從貪等離染解脫此言非善以无體
法為無學支理不成故彼無少法名
隨縛斷如何可立為無學支又彼釋
言即隨縛斷名正解脫此不成釋所
以者何由隨縛斷解脫生故離染無
為名隨縛斷無學勝解名正解脫若
不尒者前離染言已顯縛斷後解脫
言應成無用言如實知心解脫者見
離染心相應解脫又如實知解脫心
者謂見解脫相應之心故餘契經世
尊自說心離染故便得解脫若不尒
者解脫既是離染異名應俱初說不
依第五如餘處言盡離滅等雖依初

說離染解脫而體各異若不尒者說
解脫言應成无用如無染離染義無
差別故又說解脫為對治故非隨縛
斷即是解脫故契經說折伏法中言
由正解脫折伏邪解脫非隨縛斷能
為對治者能印可是勝解相此與信
欲應無差別相雖少同而體甚異謂
審印可是勝解相心淨希求是信欲
相豈不信順及與欲樂即印可耶信
順欲樂隨順印可非即印可信欲助
成勝解用故心所相用極難辯析唯
審數覺能分別知故辟喻師不能堪
忍分析勞倦遂揔非撥三摩地別有
亦如契經說平等持心令住自境名
三摩地諸心起時無不各住自所取
境故此定應是大地法然上座言離
心無別三摩地體由即心體緣境生時
不流散故若三摩地持心令住一境
轉者豈由三摩地無故心便於多境
轉耶若謂多心由此持故令於一境
無間轉者則不應說剎那剎那有三
摩地心唯一念隨在境中此應非有
如是此應非大地法若由有此心住

所緣是則此體應非現見然諸心所
體可現見又法功能不待餘法故心
住境自力非餘此言非理令心造作
亦應無別大地法思差別因緣不可
得故又識非住所緣為性慧等亦同
心有定非定故又諸心所體現見言
如前已破前如何破謂若心所現可
見者應無有執彼即是心又法功能
必待餘法或應緣起言成無義又心所
用不應在心心所法性各別故三
摩地用謂能住心了別所緣是識功
用如自體起必託所緣亦非自能住
境不散設住境用依心體成如令心
造作別有體義立又阿笈摩證三摩
地實有別體如契經說應修二法謂
奢摩他毗鉢舍那若撥无實三摩地
者便違此等無量契經若謂無違於
心心所分位差別立此用故即心心
所差別轉時立三摩地名用無失此
亦不然於餘法體立餘法用理不成
故又不應言三摩地用於彼一切差
別位立唯依於心而說此故又彼宗
義心心所法不同時起有何定准說

心定時受等亦定若謂如無別相應 阿毘達磨順正理論卷第十一　第六張　潮 帝
體而說相應此亦應尒謂如無別相
應法體而彼心等揔名相應如是雖
無別三摩地而心心所揔說為定理
亦不然是彼性故謂心心所是相應
性非等持性所以者何一切位中彼
相應性無勝劣故三摩地性於諸位
中有勝劣故此既一相諸位何緣勝
劣有別餘法所持令此功力有損益
故現見青等餘色所糅相續隨流勝
劣有別又若無定心自住者應无貪
等心自染等豈不如無別法助故慧
自簡擇如是亦無別法助故心自住
境此例不齊以契經說心如電光亦
如獼猴非住相故又三摩地體即心
者想等亦應無別有性即心能取名
相施設應說為想即心領納違等所
緣應說為受即心造作善惡等業應
說為思是則唯心應無三所又見諦
者於並生疑故三摩地非心位別如
契經說大德世尊我若在定心則解
脫非不在定為先有定後方解脫廣
說如經彼執解脫亦心位別或說無

學心為解脫支故必無二心一身並
起故彼於並不應生疑是故定應別
有心所是心往因名三摩地故受等十
別有實體一切心俱名大地法如是
已說十大地法大善之地名大善地
此中若法大善地所有名大善地法
謂法恒於諸善心有彼法是何頌曰
信及不放逸 輕安捨慚愧 二根及不害
勤唯遍善心
論曰心濁相違現前忍許無倒因果
各別相屬為欲所依能資勝解說名
為信專於已利防身語意放逸相違
名不放逸正作意轉身心輕利安適
之因心堪任性說名輕安心平等性
名為捨掉舉相違如理所引令心不
越是為捨義趣向如理自法二種增
上所生違愛等流心自在性說名為
慚愛樂修習功德為先違癡等流狀
惡劣法說名為愧有說怖畏謫罰惡
趣自他誹因說名為愧二根者謂無
貪無瞋已得未得境界執者怖求相
違无愛染性名為无貪於情非情無
恚害意哀愍種子說名無瞋與樂損

惱有情相違心賢善性說名不害於
諸已生功德過失守護棄捨於諸未
生功德過失令生不生心無惰性說
名為勤由有此故心於如理所作事
業堅進不息有作是言此中既說身
輕安故非唯心所說名輕安此言非
理受等亦應同此說故然五識身相
應諸受說名身受有作是說設有輕
安體非心所然此中說心所法故不
應說彼以能隨順覺支體故亦名覺
支謂身輕安能引覺支心輕安故亦
見餘處瞋及瞋因名瞋恚蓋見思惟
勤名為慧蘊雖彼瞋因思惟及勤非
瞋非慧然順彼故亦得彼名此亦應
尒捨後當辯說二及言兼攝欣猒猒
謂善心審觀無量過患法性此增上
力所起順無貪心猒背性與此相應
名猒作意欣謂善心希求過患出離
對治此增上力所起順證修心欣尚
性此於離喜未至等地亦有現行故
非喜受與此相應名欣作意此二行
相更互相違故一心中無容並起是
故此中不正顯說大善地法性不成

阿毗達磨顯宗論卷第十一　第九張　滿邊

故示有喜根猒行俱轉定無有欣戚
行俱轉為表此二定不俱行說二及
言行相違故如是已說大善地法大
煩惱之地名大煩惱地此中若法大
煩惱地所有名大煩惱地法謂法恒
於染汙心有彼法是何頌曰
癡逸怠不信　惛掉恒唯染
論曰云何如是六種名大煩惱地法
以恒唯與諸染心俱頌言染者是染
心義又放逸等及與無明如其次第
應知即是前不放逸勤信輕安捨等
所治癡謂愚癡於所知境障如理解
無辯了相說名愚癡即是無明無智
無顯逸謂放逸於專已利棄捨縱情
名為放逸怠謂懈怠於善事業闕減
勝能於惡事業順成勇悍無明等流
名為懈怠由此說為鄙劣勤性勤習
鄙穢故名懈怠不信者謂心不澄淨
邪見等流於諸諦實靜慮等至現前
輕毀於施等因及於彼果心不現許
名為不信惛謂惛沉瞢瞢不樂等所
生心重性說名惛沉由斯覆蔽心便惛
昧無所堪任曾慣性故由是說為輕

安所治心為大種能生因故由此為
先起身重性假說惛沉實非惛沉彼
是身識所緣境故然此惛沉無明異
故本論不說為大煩惱地法有言彼
論說無明名唯目惛沉相相似故無
明性是大遍行故是此地法不說而
成有說此名揔目二義掉謂掉舉親
里尋等所生令心不寂靜性說名掉
舉心與此合越路而行非理作意失
念心亂不正知邪勝解前已說在大
地法中故此地法中雖有而不說如
於大善地法不說無癡善根唯諸染
心恒有此六如是已說大煩惱地法
大不善之地名大不善地此中若法
大不善地所有名大不善地法謂法
恒於不善心有彼法是何頌曰
唯遍不善心　無慚及無愧
論曰唯二心所但與一切不善心俱
謂無慚愧故唯二種名此地法此二
法相如後頌中自當顯示故此不說
如是已說大不善地法小煩惱之地
名小煩惱地此中若法小煩惱地所
有名小煩惱地法謂法少分染汙心

俱彼法是何頌曰

忿覆慳嫉惱　害恨諂誑憍　如是類名為
小煩惱地法

論曰類言為攝不忍不樂憤發等義
小是少義顯非一切染汙心有非雖
少分染汙心俱仍各別起無相應義
唯修所斷意識俱起无明相應此諸
法相隨煩惱中當廣分別如前所說
一切心所應知其性皆是實有所以
者何非一品類所緣義中種種行相
俱時起故一體同時如所緣義差別
行相無容有故然由餘法所制伏故
見其相續變異而起現見清油垢水
風等勢力制持燈相續中便有明昧
聲動等故如是已說大地法等品類
決定心所差別復有此餘不定心所
惡作睡眠尋伺等類揔說名為不定
地法今應決判一切心所諸心品中俱
生數量何心品中有幾心所頌曰

欲有尋伺故　於善心品中　二十二心所
有時增惡作　於不善不共　見俱唯二十
四煩惱忿等　惡作二十一　有覆有十八
無覆許十二　睡眠遍不違　若有皆增一

阿毗達磨順正理論卷第十一　第十二張　滿

論曰且欲界中心品有五謂善唯一不
善有二謂不共無明俱生及餘煩惱
等俱生无記有二謂有覆無記及無
覆無記如是欲界一切心品決定恒
與尋伺相應故善心品有二十二心
所俱生謂十大地法十大善地法及
不定二謂尋與伺此中勤捨應不俱
生行相違故如進與止違修委棄理不
同時契經亦遮此二俱起說修二法
時非時故如契經說心若惛沉爾時
應修擇法勤喜修輕安定捨則為非
時心若掉舉爾時應修輕安定捨修擇
法勤喜則為非時俱生無失不相違
故住正理者起如理行不息名勤即
於爾時棄非理行平等名捨又於如
理非理行中捨如持稱進止平等故
捨與勤更相隨順起善止惡行不相
違若於所緣一取一捨更相違背可
有此失由斯類釋經主所難謂有警
覺無警覺性作意與捨應互相違如
是善成於善心品有二十二心所俱
生不定地法所餘二種惡作睡眠非
遍三界及六識身有漏无漏非唯不

阿毘達磨順正理論卷第十一 第十三張 滿

染亦非唯染故善心品非一切時皆
有惡作但可容有有時增數至二十
三言惡作者悔以惡作為所緣故立
惡作名如無想定有說無相及身念
住有處名身若尒有緣所未作事心
生追悔應非惡作不尒未作亦名作
故如追悔言我先不作如是事業是
我惡作然此惡作通善不善不通無
記隨憂行故離欲貪者不成就故非
無記法有如是事然有追變我須何
為不消而食我須何為不盡此辟如
是等類彼心乃至未觸憂根但是省
察未起惡作若觸憂根便起惡作尒
時惡作理同憂根故說惡作有如是
相謂令心感惡作心品若離憂根誰
令心感惡作有四謂善不善一一皆
依二處起故若於不善不共心品有
二十種心所俱生謂十大地法六大
煩惱地法二大不善地法并二不定
謂尋與伺何等名為不共心品謂此
心品唯有無明無有所餘貪瞋等
如不共品邪見見取及戒禁取俱生
亦尒大地法中即慧差別說名為見

阿毗達磨順正理論卷第十二　第十四張　淵

故數不增頌言唯者是簡別義謂唯
見俱定有二十表不共品中容有惡
作等謂若惡作是不善者唯無明俱
非餘煩惱貪慢二種欣行轉故瞋外
門轉行相麤故非惡作俱疑不決定
惡作決定故不俱起有身見等欣行
轉故極猛利故惡作不尒然此惡作
依善惡行事處轉故諸見不尒故不
相應邪見一分雖慼行轉而二因故
非惡作俱是故惡作是不善者唯無
明俱容在不共忿等亦尒於四不善
貪瞋慢疑煩惱心品有二十一心所
俱生二十如不共加貪等隨一於前
所說忿等相應隨煩惱品亦二十一
心所俱生二十如不共加忿等隨一不
善惡作相應心品亦二十一心所俱
生謂即惡作等二十一若於無記有
覆心品唯有十八心所俱生謂如不共
二十法中除大不善地法二種欲界無
記有覆心者謂與薩迦耶見及邊執見
相應不增見義如前應釋於餘無記無
覆心品許唯十二心所俱生謂十大地
法并不定尋伺有執惡作亦通無記憂

如善根非唯有記此相應品便有十二
心所俱起謂眠一切不相違故於諸
心品皆可現行於善不善無記心品
隨何品有即說此增隨其所應各增
一數工巧處等諸無記心似有勇悍
然非稱理而起加行故無有勤又非
染汙故無慚愧無信不信類此應知
已說欲界心所俱生諸品定量當說
上界頌曰

初定除不善　及惡作睡眠　中定又除尋
上兼除伺等

論曰初靜慮中於前所說諸心所法
除唯不善惡作睡眠餘皆具有唯不
善者謂瞋煩惱及無慚愧除諸無記
所餘忿等餘皆有者如欲界說中間
靜慮除前所除又更除尋餘皆具有
第二靜慮以上乃至無色界中除前
所除又除伺等等者顯除諂誑餘皆
如前具有以從欲界乃至梵天皆有
王臣眾主等別故有諂誑上地皆無
如是已說三界所繫諸心所法俱生
定量有諸心所性相似同難知差別
今隨宗義釋彼難知心所別相無慚

無愧愛之與敬別相云何頌曰
无慚愧不重 於罪不見怖 愛敬謂信慚
唯於欲色有
論曰無慚無愧差別相者於諸功
德及有德者無敬無崇无所忌難無
所隨屬說名無慚諸功德者謂尸
羅等有德者謂親教等於此二境無
敬无崇是無慚相即是敬崇能障㝵
法或緣諸德說為無敬緣有德者說
為無崇无所忌難無所隨屬總顯前
二或隨次第於所造罪不見怖畏說
名無愧諸觀行者所訶厭法說名為
罪於所訶厭諸罪業中不見能招此
世他世識毀謫罰非愛難忍異熟果
等諸怖畏事是無愧相即不忌憚罪
業果義不見怖言欲顯何義為不見
彼怖為見而不怖前應顯無明後應
顯邪見此言不顯見與不見為無愧
體但顯有法是隨煩惱能與現行無
智邪智為隣近因說名無愧此略義
者謂能令心於德有德無所崇敬名
曰無慚於罪現行無所忌憚名為無
愧有餘師說於諸煩惱不能厭毀名

曰無慚於諸惡行不能猒毀說為無
愧有說獨處造罪無耻名曰无慚若
處衆中造罪無耻說為无愧有說現
起不善心時於異熟因無所顧眄名曰
無慚於異熟果無所顧眄說為无愧諸
不善心現在前位皆於因果無所顧
眄故一心中二法俱起由此翻釋慚愧
異相若淨意樂為習善人所樂勝業
名有慚者為得善人所樂勝果名有
愧者諸有愛樂勝業勝果必亦怖於
惡因苦果一切善心現在前位定於
因果皆無迷惑由此慚愧一心並生
故有餘師以如是義標於心首說如
是言於所造罪自觀無耻名曰無慚
觀他無耻說為无愧謂異熟因當時
現起故名為自其異熟果後時方有
故說為他彼義意言諸造罪者意樂
不淨於現罪業及當苦果皆無顧眄
由此已釋經主此中誤取彼情撗申
過難謂設難言若尒此二所觀不同
云何俱起已說無慚無愧別相愛敬
別者愛謂愛樂體即是信然愛有二
一有染汙二無染汙有染謂貪无染

謂信信復有二一忍許相二願樂相
若緣是處現前忍許或即於中亦生
願樂此中愛者是第二信或於因中
亦立果稱前信是愛隣近因故名愛
无失敬謂敬重體即是慚謂如前釋
大善地法中言心自在性說為慚者
應知即是此中敬體然復有言有所
崇重故名為敬由此為先方生慚耻
故敬非慚彼師應許無慚耻者能起
恭敬以執先起敬時未有慚耻故應
无慚耻者能起恭敬若謂敬時已有
慚耻則不應說由敬為先方生慚耻
若謂敬時非無慚耻然敬非慚此亦
非理言敬非慚无證因故非敬為先
方生慚耻勿無慚者能起恭敬又勿
有敬而無慚耻然復確執敬體非慚
但有虛言都無實義故應敬體是慚
差別謂或有慚名有崇重此慚差別
說名為敬補特伽羅為境界故即慚
差別得崇重名夫崇重者是心自在
心自在性已說為慚謂於心中有自
在力能自制伏有所崇重故說敬體
是慚差別於諸所尊有所崇重故名

為欲是境第七或因第七由於所尊
發隨屬意即名為慚此慚即是有所
崇重故此欲體是慚差別義善成就
即由此證補特伽羅為境信慚說名
愛欲非謂以法為境起者故愛與欲
雖大善攝而不立在無色界中有餘
師言信順親密而無耽染說名為愛
瞻望所尊崇重隨屬說名為欲有餘
師說親近善士因名為愛不越彼言
因名為欲復有說者於和合衆見等
皆同故名為愛於可尊重深心恭事
故名為欲此愛與欲欲色界有無色
界無無依處故如是已說愛欲別相
尋伺憍慢別相云何頌曰
尋伺心麁細 慢對他心舉 憍由染自法
心高無所顧
論曰尋伺別者謂心麁細心之麁性
說名為尋心之細性說名為伺若爾
尋伺體不異心經即就心說二性故
此言非理由不了達經義意故經言
所有心麁細性名尋伺者由有此法
心起便麁此法為尋由有此法心起
便細此法名伺或作異釋故體異心

謂我不言心之麁性名心麁性心之
細性名心細性若尒云何依心麁性
名心麁性依心細性名心細性若尒
麁細性相違故不應尋伺一心俱生
雖一心中二體可得用增時別故不
相違如水與酢等分和合體雖平等
而用有增麁心品中尋用增故伺用
被損有而難覺細心品中伺用增故
尋用被損有而難覺若謂酢用一切
時增故非喻者此言非理我不定說
以酢喻尋伺喻於水但有用增者即
說如酢故若心品中尋伺二法隨用
增者即說如酢微便喻水由是尋伺
雖一心中體俱可得用時別故而無
一心即麁即細如貪癡性雖並現行
而得說心為有貪行隨何心品有法
用增由此為門捴標心品有說現見
別法所持令其別法相續變故心體
相續既有麁細故知別為尋伺所持
有餘復言為立尋伺為定障故說尋
伺為心麁細性云何知然諸聖教內處
處於定立心名故謂契經中說四靜
慮為定根已復說四靜慮為增上心

學又契經說依住淨戒修習二法謂
止觀已復說智者依住淨戒修習心
慧又契經言離貪欲故心得解脫離
無明故慧得解脫止觀是彼親近對
治故知於定建立心名謂大仙尊見
有觀行者方欲趣入中間靜慮時有
法為障推求此障知尋為體復有觀
行者方欲趣入第二靜慮時有法為
障推求此障知伺為體既能為障故
知別有若言煩惱是為定障何須別立
尋伺障者此言非理煩惱唯障離染法
故非為定障云何知然下地煩惱有
雖已斷而上地定不現前故有雖未斷
上地邊定亦現前故又唯煩惱為定
障者應唯未斷能與趣入上地為障
然尋伺等要現在前方與趣入上地為
障又契經說靜慮中言寂靜尋伺離
喜斷樂已離貪者修諸定時方說尋等
寂靜離斷故知煩惱外別有尋等障
染善心為障別故不應責言煩惱
障定何須別立尋伺為障是故所言
為立尋伺為定障故說尋伺為麁細
性理善成立定之無障說名為尋定之

阿毘達磨俱舍論卷第四　第三十張

細障說名為伺由此故說心之麁性
說名為尋心之細性說名為伺亦無有
失非於上地定過患中更有如斯麁
細名想故上地定得一味名由是彼
無中間靜慮非上諸地如初靜慮於
一地中有漸除障漸得勝定可立中
間何故不說尋伺自相如說受等各
別相耶辯諸法相有多門故謂聖教
中有約自性辯諸法相或約相應果
因功用及所緣等且如說言云何地
界謂堅鞕性云何不善謂與無慚無
愧相應云何三摩地謂心一境性云
何為觸謂三和合云何為眼根謂眼
識所依云何法智謂於欲界所繫諸
行或彼行因或彼行滅或彼斷道諸
無漏智如是等門辯諸法相皆於正
理無所乖違是故不應責同受等諸
法性相寂極難知辯靜慮中當更分
別如是已說尋伺別相慢憍別者慢
謂對他心自舉性稱量自他德類勝
劣若實不實心自舉恃凌蔑於他故
名為慢憍謂染著自法為先令心傲
逸無所顧性於自勇健財位戒慧族

等法中先起染著心生傲逸於諸善
本無所顧恥故名為憍於諸善本无
所顧者謂由心傲於諸善業不欣修
習是謂慢憍差別之相如是已說諸
心心所品類不同俱生決定差別之
相然心心所於契經中隨義建立種
種名相今當辯此名義差別頌曰
心意識體一心心所有依有緣有行相
相應義有五
論曰心意識三體雖是一而訓詞等
義類有異謂集起故名心思量故名
意了別故名識或種種義故名為心
即此為他作所依止故名為意作能
依止故名為識或界處蘊施設差別
或復增長相續業生種子差別如是
等類義門有異故心意識三名所詮
義異體一如心意識三名所詮義異
體一諸心心所名有所依所緣行相
相應亦介名義雖殊而體是一謂心
心所以六內處為所依故名有所
依以色等境為所緣故名有所緣即
於所緣境品類相中有能取義故
名有行相平等俱時與他合故說名

相應云何平等五義等故謂心所
五義平等故說相應所依所緣行相
時事皆平等故事平等者一相應中
如心體一諸心所法各各亦介有譬
喻者說唯有心無別心所心想俱時
行相差別不可得故何者行相唯在
想有在識中無深遠推求唯聞此
二名言差別曾無體義差別可知
又由至教證無心所如世尊告阿難
陁言若無有識入母胎者乃至廣說
又說或心或意或識長夜流轉生死
地獄乃至生天又說士夫即是六界
所謂地界乃至識界又說我今不見
一法速疾迴轉猶如心者又說我今
不見一法若不修習則不調柔無所
堪能猶如心者又如契經伽他中說
心遠行獨行　無身寐於窟　能調伏難伏
我說婆羅門
此等諸經皆遮心所又於心所多興
諍論故知離心無別有體謂執別有
心所論者於心所中興多諍論或說
唯有三大地法或說有四或說有十
或說十四故唯有識隨位而流說有

多種心心所別如甘蔗汁如倡伎人
故無受等別體可得心心所法共一
境轉生住滅等分位是同善不善等
性類无異體相差別實難了知非諸
劣智能生勝解故契經言心心所法
展轉相應若受若想若思若識如是
等法和雜不離不可施設差別之相
故應於此發起正勤求生勝解了差
別相諸契經中處處說有受想思等
識俱生故不可由不得一類別相便
揔撥一切聖教真理縱仁於此識想差
別若得不得然其想相離於識體決
定別有我於此二差別相中分明證
得謂若於彼諸境界中總了其體說
名為識別取名相施設名想復云何
知此二俱起非於境界總了體識无
間滅已別取名相施設識生即名為
想由阿笈摩及正理故阿笈摩者謂
契經中先說識已後說俱生受想思
故言正理者謂於眼識所了色中取
相名想若於後時想方起者前色已
滅云何今時有相可取辯本事品已
遮眼識緣過去境若言意識能取彼

相理亦不然經說眼觸所生想故若謂
此如意近行說此亦非理意識不從
觸所生故猶如眼識非有諸識三和
所生如何可言識從觸起若彼復執
從意識後方生意地能取相想此非
眼識无間所生便違所言如意近行
又從身觸所生身受若同彼想不現
領納身所取境如何現前分明隨領
順苦等觸不應許此領納過去所觸
境生相分明故又生次第理不成故
謂經所說眼觸所生受想及思三心
所法眼識無間誰定先生彼許此三
是識差別故識不可多體俱生定次
第生無因證故應說三法誰最初起
雖引至教證唯有心而於義中無證
功力識於諸處有勝功能非諸心所
是故偏說又諸心所無不依心但說
所依能依已顯又心心所隨處隨時
用有增微就增者說或有心品識用
增強或受或想或復思等隨一一法
用增強位以此為門總摽心品故唯
說識不妨有餘心獨行言為遮心並
起不遮心所如言人獨行故所引經

無證功力言於心所有多諍論故知
離心無別體者此亦不然皆信有故
謂依理教諸大論師皆信離心別有
心所但於多少數增減中經無定說
故興諍論若執受等是心差別如何
即心可名心所據何定理說識為心
復以何緣即名心所若謂諸識體即
是心受等諸法是心體類心相續中
有此法故名心所者何故不言所造
諸色即是大種體類差別即於地等
相續位中有此法故名為所造此既
不尒彼云何然離大種外別有所造
辯本事中已廣成立若責何故知心
所法決定離心別有體者由阿笈摩
及正理故阿笈摩者如契經言眼色
為緣生於眼識三和合觸俱生受想
思等心所如是諸法是心種類依止
於心繫屬於心故名心所此俱生言
不說無間但顯心所同時而生俱有
因中當更成立又不容有心體俱生
故知但說心所俱起若謂如前所引
經說心心所法展轉相應若受若想
若思若識如是等法和雜不離不可

施設差別相者此經意顯心所與心
其體无別此亦非理壽識煖三亦可
此說應無別體不可說言識之與煖
其體無別又和雜言顯有別體非無
別體可說和雜若雖有識前識滅已
後識方生云何可言如是等法和雜
不離若言由此受想思識無間生故
名和雜者此亦不然理不成故餘契
經說俱生言故或識無間有此法生
容可說言和雜不離非識無間有受
等三俱時而起如何可說受想思等
與識和雜故彼所執理教相違又契
經言脩觀行者得他心智能知他心
及心所法而記別言汝意如是汝意
如此汝有此尋汝有此伺乃至廣說
不應即心名為心所如前已辯由是
等類諸阿笈摩證知離心別有心所
由正理者如前所說謂於眼識所了
色中取相名想若於後時想方起者
前色已滅云何今時有相可取乃至
廣說有餘復言如契經說
名暎蔽一切　無有過名者　由此名一法
皆隨自待

名者即是受想行識既言一法故知
唯心無別心所此言非理以名如色
多體成故如契經言法有二種謂名
及色非大種等差別相法一法為性
此亦應尒有餘復言若心心所其體
各異於一心品應有衆多能覺了用
故心所法應不異心此亦不然能覺
了用體唯一故覺了謂慧非心心所
皆慧為體如何令餘非覺了性成覺
了體故無斯過有餘復言我等現見
唯有一識漸次而轉故知離心無別
心所此亦非理受等如心體相分明
現可取故又心心所雖體俱生而其
功用非無先後用增強位體方可知
如諸大種此亦應尒有何定因唯心
心所俱時而起說名相應非諸大種
或所造色由大種等體有增不增故
若尒心所體亦應然不尒一相體無
增故又契經說見為相信證智相應
故諸大種或所造色無相應義若言
不尒不遮餘故非彼經中說諸色法
無相應義又亦說色有相應故謂於
諍處說二相應此言非理太過失故

如於一分佛說色言應一切法皆色
為體若言世尊唯說大種所造為色
此亦非理不遮餘故若謂變壞故名
為色知此色言已遮餘法此亦非理
唯變壞義非定知故若謂經言手
等觸對故名變壞唯變礙義是色非
餘此亦非理不決定故非彼經中說
唯變壞是色非餘又餘經中亦說無
色有變礙故謂契經言意為可意
不可意法之所變礙故無色法亦應
是色如是經言了別境界故名為識
應諸色法亦識為體若謂不然曾無
說色識為體故此不應理如想受等
應成識故又不遮故若謂如何無所
緣法而得說為了境識者此亦非理
自許慶故何處經言無所緣法不能
了境又何處說色無所緣是故應唯
心心所法有相應義同一所依所緣
行相時事等故諸契經中見心心所
有如是義非大種等以大種等方處
勢用各各差別雖暫和合不相離故
假說相應而非畢竟有相應義唯心
心所畢竟相應故相應言義善成立

有餘師說如一器中煎水湧沸擊爛
燒動四用差別俱時有故知四大種
異體和雜實有義成如是衆多心
所法展轉相助雖同一時所依所緣
行相相似而其勢用各各差別無雜
乱故知有別體如斯論旨諸部極成
皆已共摧唯有心論故心心所別有
義成

說一切有部順正理論卷第十

甲辰歲高麗國大藏都監奉
勑彫造